

ЦЕННОСТИ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ КАК ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

А.А. Легчилин, А.М. Бобр, г. Минск, Беларусь

В сфере интересов В.С. Степина особое место занимают проблемы цивилизационного развития, в том числе развития восточнославянской цивилизации. Показательно, что на протяжении ряда лет В.С. Степин был куратором проведения комплекса совместных научных исследований российскими, белорусскими и украинскими философами, и, в частности, проекта, выполненного сотрудниками факультета философии БГУ и сектора истории русской философии ИФ РАН. Его предметом являлись как онтологические проблемы динамики восточнославянской цивилизации, так и методологические аспекты изучения перспектив ее развития. Актуальность рассмотрению этой темы придает вставшая перед мировым сообществом в целом, и перед восточнославянской цивилизацией, в частности, проблема сохранения социально-культурной идентичности человека, и роли в этом традиционных ценностей.

Какова роль ценностей в развитии общества? Вопрос, казалось бы, имеет риторический характер, но не для всех. Трудно согласиться с мнением известного экономиста В.Иноземцева, высказанным в публикации с категоричным названием «Не ценности, а нормы», что «ценности» – не более чем фикция» [1], хотя бы уже потому, что ценности обязательно выполняют нормативную функцию, поэтому противопоставлять их неправомерно. Что же касается следования нормам права, за которые ратует автор, то и они, не будучи основанными на ценностях добра, справедливости, человеколюбия, превращаются в формально-правовые нормы, не связанные с нормами морали.

Изучение ценностей имеет как аксиологическое, так и социально-практическое назначение, поскольку их знание в процессе объективации становится элементом более широкой области – мира человеческой деятельности и общения, способствуя пониманию причин кризиса социально-культурной идентичности современного человека, приобретшей особую актуальность в условиях глобализации.

Эта проблема достаточно остро стоит и перед человеком восточно-славянской цивилизации. В этой связи большое значение приобретает определение системы традиционных ценностей, которые являются базовыми не только для национально-культурной, но и цивилизационной самоидентификации современного человека, живущего в России, Беларуси, Украине.

Во-первых, это традиционные экосоциальные ценности. Эти ценности, предполагающие уважительное и бережное отношение к природе и, вместе с тем, отражающие стремление не только приспособиться к ней, но и изменить ее, являются своеобразным «мостиком» между экстравертивной установкой цивилизации Запада и традиционалистским «вживанием» в природу цивилизации Востока. Во-вторых, это социально-культурные ценности, которые придают восточнославянской цивилизации неповторимый характер и тоже могут служить связующим звеном между цивилизациями Запада и Востока. Основанием для этого является их синтетическая природа, способствующая преодолению ригоризма ценностных установок, как Запада, так и Востока.

Среди социокультурных ценностей восточнославянской цивилизации особо выделяется *ценность коллективизма* как установки на гармонизацию интересов личности, коллектива и общества в целом. Достижение этой гармонии – фундаментальная проблема и было бы самонадеянно утверждать, что в развитии восточнославянской цивилизации она была однозначно решена. В ее прошлом известны периоды доминирования общинного, а затем общественного начала над личным. Но и в этом случае в общественном мнении, художественной и философской литературе существовало понимание неестественности или, как минимум, проблемного характера таких отношений. Это характерно для В.С. Соловьева, отмечавшего, что общество есть дополненная или расширенная личность, а личность – сжатое, или сосредоточенное, общество. Отметим, что в западной и восточной традициях оппозиция индивидуального и коллективного начал общественной жизни вплоть до новейшей истории рассматривалась как естественное явление.

Еще одна ценность – *ценность государства* как оплота и гаранта стабильности общества. Само становление восточнославянской цивилизации стало возможным благодаря созданию сильного, способного

обеспечить безопасность границ государства. Вместе с тем, отношение к государству на всем протяжении существования восточнославянской цивилизации было двойственным, что нашло отражение в характерной для русской философско-правовой мысли бинарной оппозиции «государство как орган» и «государство как организм». Первое выражение имело негативное значение, фиксируя бюрократическую сущность управленческого аппарата как инстанции принуждения; смысл второго был позитивным, связанным с оценкой государства как организатора всей общественной жизни и благодетеля человека.

Отсюда в качестве особой ценности восточнославянской цивилизации вытекает *ценность гармонии государства и гражданского общества*. Речь идет о «естественном» гражданском обществе, зачатки которого появляются до возникновения государства, и которое в период оформления национальных государств в XVII-XIX вв., перерастает в дополняющее государство «позитивное» гражданское общество. Показательно, что в философско-политической мысли восточнославянских народов, сквозным являлся идеал «народного государства» – государства как организма, вырастающего из гражданского общества и дополняющего его.

В этой связи обратим внимание на *ценность патриотизма*, который, будучи тесно связанным с ценностями православной веры являлся «скрепом» древнерусского государства, для российской империи, само возникновение и существование которой немыслимо без патриотизма, проявленного в годы «великой смуты» начала XVII века и Отечественной войны 1812 года. Вспоминая недавнюю историю, можно с полным основанием сказать о роли патриотизма в судьбе народов Советского Союза, патриотизм которых, проявленный в годы Великой отечественной войны, стал одним из решающих факторов великой Победы. Хотелось бы, в обществах постсоветского пространства, в которых под влиянием идеологии и политики либерализма окончательно восторжествовали иные ценности прагматизма, стяжательства культа наживы, космополитизма или, как реакции на него – национализма и неофашизма, тем не менее, как часто бывало в истории восточнославянских народов, в экстремальных исторических условиях у них вновь возрождается патриотизм. Свидетельством этого является поддержка народа Крыма в их стремлении в свободном самоопределении и присоединении к России. Хотелось бы, чтобы и народ Украины смог бы поскорее преодолеть прививаемый им радикалами штамм национализма в пользу реального патриотизма, который в условиях многонационального государства невозможен без интернационализма и уважения представителей других этносов.

Следующая ценность, характерная для восточнославянских народов – *ценность языка*, служащего не только средством коммуникации и задающего возможность взаимопонимания представителей различных этносов, но являющегося способом творческого самовыражения и, что особо значимо, феноменом культурной жизни наших народов. И тут особое место принадлежит русскому языку и как средству межнационального общения, и как средству социализации, поскольку в значительной мере благодаря ему многие поколения людей разной национальности приобщились как к сокровищам мировой культуры, так и познакомились с культурным наследием друг друга.

Среди других ценностей восточнославянской цивилизации необходимо назвать *ценности веры, социальной справедливости и равенства*. Эти традиционные ценности восточнославянских народов невозможно рационализировать, уподобив их нормам формального права. Характерный для традиционалистской цивилизации Востока акцент на роли морали как регулятора межличностных отношений и присущая цивилизации Запада артикуляция формально-правовой нормативной системы, фактически разрывали единство этих двух основных систем социализации человека и регуляции отношений в обществе.

Для восточнославянских народов характерно осознание необходимости гармонизации этих двух нормативных систем. При этом, признавая важность права, они не могли смириться с его формально-обезличенным характером. Не случайно именно в русской философии появилось оригинальное направление, получившее название *кордоцентризма* – «философии сердца», приверженцами которого являлись Г.С. Сковорода, П.Д. Юркевич, Б.П. Вышеславцев, В.В. Розанов. Отсюда – знаковая для отечественной философской мысли дилемма «правды-истины» и «правды-справедливости», решаемая, как правило, в пользу последней. Особую актуальность проблема диалектики истины, духовных ценностей и правды приобрела в философской мысли России XIX – начала XX веков – в обществе, в котором роль традиционных коллективистских ценностей и социальных идеалов была чрезвычайно велика.

Иными словами, жизнь диктует свои правила, которые закреплены в общественных ценностях и социальных идеалах и именно с ними, а не с формально безличными установлениями рассудка, должны соотноситься наши представления о том, как должна быть устроена жизнь, – таков пафос обсуждения *проблемы истины* в русской социально-философской мысли.

Конечно, восточнославянская цивилизация неоднородна. При несомненном единстве и общности исторической судьбы восточнославянской цивилизации очевидно своеобразие цивилизационной динамики

белорусского, русского и украинского народов. Результатом игнорирования этого своеобразия является причиной возникающего временами взаимонепонимания и недоверия по отношению друг к другу, и, как следствие, появления взаимных претензий и даже серьезных конфликтов, особенно когда они целенаправленно инспирируются в угоду корпоративным интересам частью политической и экономической политической элиты и подогреваются, а то и «режиссируются» извне. На фоне усиления расхождения политико-экономических приоритетов и выбора руководством Украины прозападного вектора развития тем более значимым является диалог культур. Именно он способен содействовать преодолению противоречий экономического, политического и геополитического характера, которые существуют в отношениях между восточнославянскими государствами.

Литература:

1. *Иноземцев В.* Не ценности, а нормы // Литературная газета. 15 января 2014 года. № 1-2 (6445). Режим доступа: <http://www.lgz.ru/article/-1-2-6445-15-01-2014/ne-tsennosti-a-normy/> (дата обращения: 02.07.2014).